



Ayuntamiento de
Molina de Segura
(Murcia)

El Tribunal calificador del proceso selectivo para la provisión, mediante el sistema de concurso - oposición libre de tres plazas de trabajador/a social perteneciente a la escala de administración especial, subescala técnica, clase técnica media, cuyas bases que han de regir la convocatoria han sido publicadas en el BORM n.º 161, de 12 de julio de 2024, y un extracto de la misma en el BOE n.º 179, de 25 de julio de 2024, en sesión celebrada el día 21 de noviembre de 2025, informa.

Que vistas y estudiadas las alegaciones de algunos de los aspirantes, se toman los siguientes acuerdos:

Patricia Aldeguer Montoya.

- Solicita revisión de la pregunta n.º 50 alegando que la hoja de respuesta es incorrecta ya que pone la **a)** y la respuesta correcta es la **c)** puesto que es la más completa. **Se admite la alegación** y se procederá a la nueva corrección de la pregunta.

Vanesa Asensio Cutillas

- Solicita revisión de la pregunta n.º 50 alegando que la hoja de respuesta es incorrecta ya que pone la **a)** y la respuesta correcta es la **c)**. **Se admite la alegación** y se procederá a la nueva corrección de la pregunta.

- Solicita anulación de la pregunta n.º 78 y tras su revisión **se admite la alegación** y se anula la pregunta, y se acuerda la nueva corrección de la misma en todas las hojas de respuesta de los aspirantes.

Elvira Cánovas Gil

- Solicita anulación de la pregunta n.º 70 y tras su revisión **se admite la alegación** y se anula la pregunta, y se acuerda la nueva corrección de la misma en todas las hojas de respuesta de los aspirantes.

- Solicita revisión de la pregunta n.º 38 alegando que la respuesta correcta es la **a)** en vez de la **c)**. Revisada la alegación por los miembros del tribunal, **se admite la alegación** y se procederá a la nueva corrección de la pregunta.

María Corbalán Navarro

- Solicita revisión de la pregunta n.º 50 alegando que la hoja de respuesta es incorrecta ya que pone la **a)** y la respuesta correcta es la **c)** puesto que es la más completa. **Se admite la alegación** y se procederá a la nueva corrección de la pregunta.

Raquel Fernández Rizaldos

- Solicita revisión de la pregunta n.º 50 alegando que la hoja de respuesta es incorrecta ya que pone la **a)** y la respuesta correcta es la **c)**. **Se admite la alegación** y se procederá a la nueva corrección de la pregunta.



Ayuntamiento de
Molina de Segura
(Murcia)

- Solicita anulación de la pregunta n.º 78 y tras su revisión **se admite la alegación** y se anula la pregunta, y se acuerda la nueva corrección de la misma en todas las hojas de respuesta de los aspirantes.

Isabel González Llamas

- Solicita revisión de la pregunta n.º 50 alegando que la hoja de respuesta es incorrecta ya que pone la **a)** y la respuesta correcta es la **c)** puesto que es la más completa . **Se admite la alegación** y se procederá a la nueva corrección de la pregunta.

- Solicita revisión de la pregunta n.º 29 alegando que en la hoja de respuestas publicada por el tribunal, aparece como correcta la respuesta **d)** y, realmente la correcta es la respuesta **c)**. El tribunal acuerda **desestimar la alegación** porque ya en la resolución publicada el día 3 de noviembre de 2025, se hizo constar que se apreció el error en la hoja de respuesta y se admitió como respuesta correcta la **c)**.

Fátima Ezzahra Laglil Laglil

- Solicita revisión de la pregunta n.º 50 alegando que la hoja de respuesta es incorrecta ya que pone la **a)** y la respuesta correcta es la **c)** puesto que es la más completa . **Se admite la alegación** y se procederá a la nueva corrección de la pregunta.

- Solicita anulación de la pregunta n.º 78 y tras su revisión **se admite la alegación** y se anula la pregunta, y se acuerda la nueva corrección de la misma en todas las hojas de respuesta de los aspirantes.

- Solicita anulación o revisión y de la pregunta n.º 91, considerándose dos de las cuatro respuestas correctas pero tras su revisión, **se desestima** la alegación por considerarse la respuesta publicada la más completa y no poder ser dos respuestas las correctas

Lucia Moscoso Ruiz

- Solicita revisión de la pregunta n.º 38 alegando que la respuesta correcta es la **a)** en vez de la **c)**. Revisada la alegación por los miembros del tribunal, **se admite** la alegación y dará lugar a la revisión de la respuesta en todos los aspirantes.

- Solicita revisión de pregunta n.º 41 por no ser la respuesta publicada en la hoja de respuestas del Tribunal la correcta. Revisada la pregunta y, remitiéndose a la ordenanza actual publicada el 6 de junio de 2025, en su artículo 7 apartado g, la respuesta es correcta por lo que **se desestima** la alegación.

- Solicita la revisión de la pregunta n.º 47 por no ser la respuesta publicada en la hoja de respuestas del Tribunal la correcta. Revisada la pregunta y, remitiéndose al organigrama oficial del Centro de Servicios Sociales, **se desestima** la alegación porque la respuesta es correcta.

- Solicita revisión de la pregunta n.º 50 alegando que la hoja de respuesta es incorrecta ya que pone la **a)** y la respuesta correcta es la **c)** puesto que es la más completa. **Se admite la alegación** y se procederá a la nueva corrección de la pregunta.



Ayuntamiento de
Molina de Segura
(Murcia)

- Solicita anulación de la pregunta n.º 78 y tras su revisión **se admite la alegación** y se anula la pregunta, y se acuerda la nueva corrección de la misma en todas las hojas de respuesta de los aspirantes.
- Solicita la revisión de la pregunta n.º 90 por no ser la respuesta publicada en la hoja de respuestas del Tribunal la correcta. Revisada la pregunta y, remitiéndose a la Ley Orgánica 1/2004, la respuesta publicada se establece como correcta por lo que **se desestima** la alegación.
- Solicita la anulación de la pregunta n.º 95. Revisada la pregunta, el tribunal decide su anulación, por lo que **se admite** la alegación y se acuerda la nueva corrección de la misma en todas las hojas de respuesta de los aspirantes.

Marcos Palazón López

- Solicita revisión de la pregunta n.º 37 alegando que la hoja de respuesta es incorrecta ya que pone la **c)** y la respuesta correcta es la **a)**. **Se admite la alegación** y se procederá a la nueva corrección de la pregunta.
- Solicita la revisión de la pregunta n.º 47 por no ser la respuesta publicada en la hoja de respuestas del Tribunal la correcta. Revisada la pregunta y, remitiéndose al organigrama oficial del Centro de Servicios Sociales, **se desestima** la alegación porque la respuesta es correcta.
- Solicita revisión de la pregunta n.º 50 alegando que la hoja de respuesta es incorrecta ya que pone la **a)** y la respuesta correcta es la **c)** puesto que es la más completa. **Se admite la alegación** y se procederá a la nueva corrección de la pregunta.
- Solicita anulación de la pregunta n.º 78 y tras su revisión **se admite la alegación** y se anula la pregunta, y se acuerda la nueva corrección de la misma en todos los aspirantes.
- Solicita anulación de la pregunta n.º 95. Revisada la pregunta, el tribunal decide su anulación, por lo que **se admite** la alegación y se acuerda la nueva corrección de la misma en todos los aspirantes.

M.ª Carmen Ramón López

- Solicita la corrección de la pregunta n.º 45 por no ser la respuesta publicada en la hoja de respuestas del Tribunal la correcta. Revisada la pregunta y, remitiéndose a la documentación de la organización del Centro de Servicios Sociales, **se desestima** la alegación porque la respuesta es correcta.
- Solicita revisión de la pregunta n.º 50 alegando que la hoja de respuesta es incorrecta ya que pone la **a)** y la respuesta correcta es la **c)**. **Se admite la alegación** y se procederá a la nueva corrección de la pregunta.
- Solicita la corrección de la pregunta n.º 92 por no ser la respuesta publicada en la hoja de respuestas del Tribunal la correcta. Revisada la pregunta y, remitiéndose a la documentación obrante en la CARM a este respecto, **se desestima** la alegación porque la respuesta es correcta.



Ayuntamiento de
Molina de Segura
(Murcia)

- Solicita la anulación de la respuesta n.º 95. Revisada la pregunta, el tribunal decide su anulación, por lo que **se admite** la alegación y se acuerda la nueva corrección de la misma en todos los aspirantes.

Concepción Rodríguez Sánchez

- Solicita la corrección del examen alegando que según su autocorrección su puntuación sería de 5,6 y según la publicación del pasado día 4 de noviembre, aparece como puntuación 2,6. Revisada la hoja de respuestas se observa que en efecto, los resultados de su calificación eran de 5,6 por lo que hubo un error en la transcripción de la cifra al documento. Asimismo se procederá a la modificación en la nueva publicación que se realice tras la revisión de los ejercicios.

- Solicita explicación sobre el procedimiento de asignación de número de plica y sobre el no conocimiento de esta acción. A este respecto se le responde que:

1º. Cuando se produjo el llamamiento de los aspirantes el día 28 de noviembre de 2025 para la realización del primer ejercicio, se informó a todos los allí presentes de la posibilidad de quedarse tras el examen a la asignación de número de plica, prueba de ello es que la aspirante PAULA CASTILLEJO DÍAZ, estuvo presente en dicho acto.

2º El procedimiento de la asignación de número de plica, viene regulado en las convocatorias y se lleva a cabo en un acto público al que se puede asistir

Segundo punto: Una vez estudiadas y resueltas todas las alegaciones se procede a aclarar como quedan algunas de las preguntas del examen, concretamente:

- Pregunta nº 37: **hay que modificar** la respuesta correcta de la c) a la a), porque la respuesta c) no es correcta, debe decir: "...entre la fecha de cumplimiento de los 16 años y la fecha de devengo e la pensión.

- Pregunta 38: **hay que modificar** la respuesta correcta cambiando de la c) a la a) por los siguientes motivos: LEY 8/2005, de 6 de junio, para compatibilizar las pensiones de invalidez en su modalidad no contributiva con el trabajo remunerado.

Artículo único.

De modificación del texto refundido de la Ley General de la Seguridad Social, aprobado por el Real Decreto Legislativo 1/1994, de 20 de junio.

«En el caso de personas que con anterioridad al inicio de una actividad lucrativa vinieran percibiendo pensión de invalidez en su modalidad no contributiva, durante los cuatro años siguientes al inicio de la actividad, la suma de la cuantía de la pensión de invalidez y de los ingresos obtenidos por la actividad desarrollada no podrán ser superiores, en cómputo anual, al importe, también en cómputo anual, del indicador público de renta de efectos múltiples (IPREM) vigente en cada momento. En caso de exceder de dicha cuantía, se minorará el importe de la pensión en el 50 por 100 del exceso sin que, en ningún caso, la suma de la pensión y de los ingresos pueda superar 1,5 veces el indicador público de renta de efectos múltiples (IPREM). Esta reducción no afectará al complemento previsto en el apartado 6 del artículo 145 de esta Ley.»



Ayuntamiento de
Molina de Segura
(Murcia)

- Pregunta nº 50: **hay que modificar** la respuesta correcta de la a) a la c), ya que la a) está incompleta y la c) sí está completa.

- Pregunta nº 70: **se anula** porque no está en el temario y no se puede extraer tal cual del tema de Pensión no contributiva.

-Pregunta nº 78: **se anula** porque no encuentro nada que dé sustento a ninguna de las respuestas sin ningún género de dudas.

- Pregunta 95: **se anula** porque ninguna de las opciones es correcta. La que dábamos por correcta era la b) y hemos confirmado que nunca se exige que hayan dependientes a cargo en la Ley de IMV, por lo que tampoco es correcta.

Por tanto, los resultados definitivos de los ejercicios tras la nueva revisión, quedan del siguiente modo:

NOMBRE	DNIC	N.º PLICA	PUNTUACIÓN FINAL
Aldeguer Montoya, Patricia	**3164**	3	7,995
Alonso Sánchez, Marta	**3914**	11	6,25
Asensio Cutillas, Vanesa	**8497**	9	4,875
Atienza Blaya, Aurora Berenice	**6243**	12	5,35
Breis Burillo, María	**4933**	6	7
Cánovas Gil, Elvira	**2258**	7	7,75
Cánovas Marín, Andrea	**4900**	2	7,4
Castillejo Diaz, Paula	**1228**	1	6,025
Castillo Minguez, Tamara	**1334**	8	6,375
Conejero Gil, Sara	**4663**	5	7,025
Corbalán Navarro, María	**3600**	4	8,275
Cortés Candel, María Jesús	**0570**	10	7,575
Del Baño Hernández, Mercedes	**4799**	28	5,425
Diez Ortin, Sara	**1352**	31	6,15
El Gharib Benzahra, Ahmed	**3105**	27	6,5
Fernández Rizaldos, Raquel	**4989**	25	8,125
García Bermejo, Juan Pedro	**4771**	26	9,2
García Gironés, Sara	**0354**	30	5,9
García Guillamón, Gloria	**3256**	29	5,775
García Romero, Rocío	**9346**	20	5,375
Gil Bernal, Lorena	**4513**	22	7,85
González Llamas, Isabel	**4662**	19	6,175
Hernández Borobio, Ana	**7747**	17	6,15
Hernández Fernández, Mari Paz	**1510**	18	5,525
Hernández García, Rafael	**7878**	14	5,325
Ibáñez Cano, Jennifer	**5391**	15	8,2
Jiménez Iniesta, Lucía	**7314**	21	7,25



Ayuntamiento de
Molina de Segura
(Murcia)

Jiménez Ortiz, María	**5814**	16	5,52
Jiménez Sánchez, Zoila	**8311**	13	7
Khafifi Rahal, Yousra	**3574**	23	4,925
Laglili Laglili, Fátima Ezzahra	**3600**	24	8,075
López Cuesta, María Victoria	**4323**	65	5,3
López Gómez, María Consuelo	**6460**	62	6,125
López Llamas, Sofía	**4712**	71	4,55
López Madrid, Marta	**5863**	67	7,35
Lozano Martínez, Pablo	**4905**	66	8,1
Lucas Ortiz, Gabriel	**4870**	73	5,025
Martínez Gambín, Laura	**4502**	68	7,55
Martínez López, María	**2949**	70	3,575
Martínez Merino, Almudena	**1610**	69	6,65
Martínez Moreno, María Cristina	**6878**	64	7,6
Molina López, María	**6673**	74	4,525
Montesinos Toledo, José Víctor	**8634**	72	5,675
Mora Zapata, Ester	**1434**	46	6,3
Moscoso Ruiz, Lucía	**0132**	48	6,775
Navarrete Hernández, Adrián	**0752**	43	6,575
Navarro López, Esther	**5240**	42	5,725
Navarro Martínez, Nuria	**2254**	44	5,375
Olivares Pérez, Inmaculada	**2114**	47	5,675
Palazón Rodríguez, María Dolores	**4660**	45	4,95
Palazón López, Marcos	**4894**	49	7,325
Pérez Garay, María Cristina	**1398**	57	6,4
Pérez Martínez, Francisco	**3866**	59	7,775
Pérez Santa, Silvia	**7298**	58	6,65
Piqueras Arce, Carmen	**5064**	56	7,65
Poveda Soto, María Teresa	**2392**	50	3,7
Ramón López, María Carmen	**4343**	60	6,5
Rivadulla Rodríguez, Verónica	**0152**	52	6,975
Roda Sánchez, María del Carmen	**4956**	63	5,175
Rodríguez Córdoba, Eva María	**1442**	53	6,35
Rodríguez Martínez, Leonor	**3423**	54	6,725
Rodríguez Sánchez, Concepción	**5368**	51	5,85
Rodríguez Ureña, Lucía Isabel	**6608**	61	5,65
Ruiz Beltrí, Laura	**9865**	55	7,95
Santos Navarro, Ángel	**2930**	37	5,45
Sanz Bernal, María del Carmen	**2340**	32	6,225
Serrano Ruiz, María José	**7621**	41	7,5
Soto López, Inmaculada	**9795**	40	4,85
Valverde García, Elvira	**2582**	36	6,55
Vargas Santiago, José Antonio	**5011**	33	7,025



Ayuntamiento de
Molina de Segura
(Murcia)

Vicente Martí, Lidia	**4881**	34	6,875
Zamora Alfonsea, María Luisa	**3155**	39	6,3
Zamora Baños, María del Carmen	**3684**	38	6,15
Zamora Pérez, Rosa María	**5242**	35	4,5

El tribunal en esta sesión consensúa como fecha del segundo ejercicio el próximo **10 de diciembre de 2025 en el IES CAÑADA DE LAS ERAS sito en Av. Del Chorríco, en Molina de Segura.**

En Molina de Segura a día de la firma digital